

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

DEMANDANTE	José Hernando Zapata
DEMANDADAS	Hernando de Jesús Bonett Escobar.
RADICADO UNICO NACIONAL	05266310500120180047801
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Confirma
ACTA DE DECISIÓN	099

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por la parte accionada en contra del auto que declaró la improsperidad de las excepciones previas en el proceso referenciado.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

En audiencia del artículo 77 del CPT y SS la *a quo* declaró imprósperas las excepciones previas de *“Ineptitud de la demanda por indebida acumulación de pretensiones, inexistencia del demandante o demandado”* basando sus conclusiones, en que sobre la primera, existía decisión de la Sala Sexta de decisión Laboral, con el mismo ponente de la presente, donde se ordenó admitir la demanda, indicó también que del escrito de subsanación presentado por la parte actora se determinaba que lo pretendido era el reintegro por fuero de salud al indicarse por la parte demandante que su despido se produjo en estado de discapacidad, por lo tanto, expuso la directora del proceso que era plenamente válido solicitar tanto el reintegro, como la indemnización contenida en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997. Explicó que el poder conferido por la parte demandante es absolutamente suficiente para interponer la acción pretendida. Sobre la excepción de inexistencia el demandado, indicó que en la subsanación de la demanda se deriva que a quien se pretende demandar es al señor Hernando de Jesús Bonett Escobar propietario de establecimiento de comercio HB SERVICIO CON CALIDAD.

Notificada la decisión en estrados, la procuradora de la parte accionada interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, indicando que no es cierto que el accionado sea propietario de establecimiento de comercio alguno, y menos HB Servicios, pues solo se deriva en la foliatura que el señor Hernando de Jesús Bonett Escobar es una persona natural comerciante sin establecimiento de comercio. Insistió en que sí hay una indebida acumulación de pretensiones en la demanda y por ende, una inepta demanda, que pese a que la parte demandante subsanó el escrito gestor, y más allá de ello, la parte actora no aportó certificación de discapacidad alguna, por ende, no entiende las razones por las cuales se está solicitando

una indemnización por discapacidad que es una condición médica que tiene que ser probada.

Resuelto negativamente el recurso de reposición se concedió la alzada. Admitido el mismo, y corrido el traslado a las partes para alegar mediante auto que además se incorporó en el micrositio de esta corporación, las partes no hicieron pronunciamiento alguno.

PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar si existe o no indebida acumulación de pretensiones en el proceso que ocupa la atención de la Sala, y si procede o no la excepción de inexistencia del demandado.

CONSIDERACIONES

La excepción de inepta demanda, busca atacar el escrito de gestor indicando que carece de los requisitos formales, es decir, que el escrito presentado por la parte actora, carece de aquello que el artículo 25 del CPT y SS requiere para su admisión.

Fundamentó la excepción propuesta bajo el argumento que, las pretensiones son contradictorias, no están expresadas con claridad y precisión, sin reunir los requisitos del artículo 82 del CGP.

Debe recordarse que mediante auto del once (11) de febrero del año dos mil diecinueve (2019), el Juzgado Primero Laboral de Envigado rechazó la demanda interpuesta, por indebida acumulación de pretensiones, decisión que fue recurrida, y que la Sala Sexta de Decisión de esta corporación, en

cabeza del mismo ponente, dirimió en providencia del 12 de diciembre del año 2019, en donde se expresó con claridad lo siguiente:

*“Conforme a lo expuesto, y como no se corrigió el yerro señalado en el auto inadmisorio de la demanda, estableciendo **entre las pretensiones excluyentes cuál es la principal y cual la subsidiaria, ni fueron individualizadas las reclamadas en el numeral 3º**, la consecuencia procesal de tal conducta, en principio, sería el rechazo de la demanda. No obstante lo anterior debe tenerse en cuenta que las decisiones que se tomen deben hacer prevalecer los derechos sustanciales de los usuarios de la administración de justicia, siendo el deber y la facultad del juez de apreciar e interpretar la demanda, tal y como lo ha indicado la CSJ en sentencias SL 532-2013 y SL 15864-15 que remite a la sentencia SL 5482-14 en la cual indicó*

*“Pues bien, para comenzar importa precisar que, conforme a la Constitución y la Ley, **los jueces se encuentran investidos de la facultad de interpretar la demanda y calificar jurídicamente los hechos debatidos en el proceso** (iura novit curia).*

*Así se predica del artículo 230 CN cuando señala que los jueces en sus providencias solo se someten al «imperio de la ley»; también de los artículos 229 CN y 2º de la Ley 270 de 1996 “Estatutaria de la Administración de Justicia” que **garantizan el derecho de acceso a la administración de justicia**, cuyo matiz principal es que a los asociados se les ofrezca una solución efectiva y de fondo a los conflictos que hayan puesto a consideración de la jurisdicción, labor que deben realizar los jueces conforme al ordenamiento jurídico que se presume conocen.*

*Lo expuesto significa que, en procura de materializar el derecho a la justicia, **los jueces no se encuentran atados a las normas jurídicas invocadas por las partes, en tanto que, como conocedores del Derecho y con miras a resolver de fondo la litis**, deben investigar y aplicar las normas que según su saber y ciencia estimen que regulan el caso.” (Resalto fuera del texto).*

Así mismo, la Corte Constitucional en la sentencia C 662 de 2004, M.P, Dr, Rodrigo Uprimny Yepes, al citar las sentencias C-624 de 1998 y C-333 de 1999 ha indicado que al momento de atribuir cargas procesales impuestas por el legislador a las partes que conllevan a restricciones al acceso a la justicia, deben observarse parámetros como:

“[...] evaluar, entre otras cosas, la razonabilidad y proporcionalidad de las mismas y en especial: (i) si la limitación o definición normativa persigue una finalidad que no se encuentra prohibida por el ordenamiento constitucional; (ii) si la definición normativa propuesta es potencialmente adecuada para cumplir el fin estimado, y (iii) si hay proporcionalidad en esa relación, esto es, que la restricción no sea manifiestamente innecesaria o claramente desproporcionada [C-624 de 1998], con el fin de establecer los alcances de la norma demandada y sus implicaciones constitucionales [C-333 de 1999].”

De ahí que la decisión de rechazar la demanda con base en los argumentos esbozados no se encuentra ajustada a los parámetros trazados por la jurisprudencia de la CSJ y la Corte Constitucional, cuando de atribución de cargas procesales se trata, pues como quedó anotado, estas cargas no pueden convertirse en barreras formales que obstaculicen la reclamación del derecho sustancial pretendido.

*En consecuencia, se **REVOCARÁ** la providencia que se revisa en apelación. En su lugar, se ordenará al Juzgado Laboral del Circuito de Envigado, estudiar nuevamente la admisibilidad de la demanda, teniendo en cuenta las motivaciones de la presente providencia y lo dispuesto por los artículos 25 y 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificados por los artículos 12 y 15 de la Ley 712 de 2001, respectivamente, **sin que sea causal de inadmisión lo relativo a la indebida acumulación de pretensiones analizado en esta providencia**”*

Al encontrarse pues, advertido por esta superioridad el no estudio de la indebida acumulación de pretensiones, providencia que además reposa en el expediente digitalizado, dicha situación se encuentra superada, y hace tránsito a cosa juzgada sin que pudiere la *a quo* desatender la orden impuesta pues debía dar estudio al líbelo genitor, interpretándolo y sin que la indebida acumulación de pretensiones fuere analizada, como bien lo efectuó concluyendo que lo pretendido en el proceso es un reintegro por fuero de salud, y la indemnización contenida en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, pretensiones para las cuales, si contaba con poder la procuradora judicial de

la parte actora de acuerdo a mandato que se observa en folio 91 del pdf 01ExpedienteDigitalizado.

No comprende la Sala la motivación de la parte accionada respecto a que el demandante debió incorporar una certificación de discapacidad para ejercer su derecho de acción, pues dicho “certificado” no se encuentra reglado en el artículo 25 del código de procedimiento Laboral y SS, por ende, no debía exigirse para la presentación de la demanda, veamos:

“ARTICULO 25. FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA. *La demanda deberá contener:*

- 1. La designación del juez a quien se dirige.*
 - 2. El nombre de las partes y el de su representante, si aquellas no comparecen o no pueden comparecer por sí mismas.*
 - 3. El domicilio y la dirección de las partes, y si se ignora la del demandado o la de su representante si fuere el caso, se indicará esta circunstancia bajo juramento que se entenderá prestado con la presentación de la demanda.*
 - 4. El nombre, domicilio y dirección del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.*
 - 5. La indicación de la clase de proceso.*
 - 6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado.*
 - 7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.*
 - 8. Los fundamentos y razones de derecho.*
 - 9. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y*
 - 10. La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia.*
- Cuando la parte pueda litigar en causa propia, no será necesario el requisito previsto en el numeral octavo.”*

Ante la existencia de norma expresa en la especialidad que nos convoca, no tiene razón alguna esta superioridad en buscar el cumplimiento del artículo 82 del CGP, y por tal razón no hay mérito alguno para revocar la decisión tomada.

Ahora, la excepción de **“inexistencia del demandado”** en voces tratadista HERNÁN FABIO LÓPEZ BLANCO, ha señalado que: *“se presenta cuando el sujeto de derecho, que demanda o es demandado, no tiene tal calidad, bien porque la*

perdió o porque jamás tuvo vida jurídica, lo cual es muy frecuente en el caso de las personas jurídicas. En efecto, piénsese en que se adelanta un proceso en contra de una supuesta sociedad anónima que nunca ha sido constituida, o contra una fundación que no ha llenado los trámites necesarios para tal calidad; resulta innegable que en tales casos no existe el sujeto de derecho demandado, como tampoco lo hay si se demanda como si estuviera viva a la persona natural que falleció...”.

Teniendo en cuenta lo anterior, habiéndose requerido la parte actora mediante auto para que informara a quién pretendía demandar, aclaró:

1. La demanda va dirigida en contra de HERNANDO DE JESUS BONETT ESCOBAR, mayor y quien es propietario del establecimiento de comercio HB SERVICIO CON CALIDAD con matrícula mercantil N° 21-572164-01 de octubre 07 de 2016 donde presto el servicio mi representado.

Nótese que, se desprende con la exposición dada, que se demanda a la persona natural, y en contra de ésta se admitió la demanda de acuerdo a auto del 13 de febrero del año 2020. Es así, como a folio 152 del pdf 01ExpedienteDigitalizado, el señor Hernando de Jesús Bonet Escobar allegó escrito al juzgado de origen a nombre propio, por lo cual, se entendió notificado por conducta concluyente, contestando a reglón seguido la demanda aportando documental respecto del aquí accionante y la relación jurídica sustancial que indica los unió, coligiéndose con claridad la existencia del demandando, pues evidentemente existe en el plano real, y la responsabilidad que tenga en el asunto será ya, objeto del debate probatorio.

Corolario lo expuesto, lo procedente será **CONFIRMAR** la providencia objeto de apelación.

Ante la desventura del recurso de alzada, costas a cargo del recurrente en apelación, y en favor del demandante.

Se tasan las agencias en derecho, en la suma de CUATROCIENTOS TREINTA MIL PESOS (\$430.000).

En mérito de lo expuesto, la **Sala primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,**

RESUELVE

PRIMERO: Confirmar el auto que declaró no probadas las excepciones previas de Inepta demanda e inexistencia del demandado proferido el veintisiete (27) de febrero del año dos mil veinticuatro (2024) por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado.

SEGUNDO: Costas a cargo del recurrente en apelación, y en favor del demandante.

Se tasan las agencias en derecho, en la suma de CUATROCIENTOS TREINTA MIL PESOS (\$430.000).

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**. Se ordena regresar el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 73 del 30 de abril de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cf1615351b996edd97e1b54fdd0d82084023b9b8e640ca18de0328aae4b808f**

Documento generado en 29/04/2024 03:22:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>